ALLEGATO 3)

RELAZIONE RIASSUNTIVA della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario indetta con D.R. n. 1144/10 del 9 dicembre 2010 - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV serie speciale concorsi ed esami, n.101 del 21 dicembre 2010, Facoltà di Conservazione dei Beni Culturali – settore scientifico-disciplinare – **M-STO/02 Storia Moderna** composta dai seguenti Professori:

- Prof. Gian Paolo Brizzi

- Prof. Marcello Fantoni

- Prof.ssa Irene Fosi

membri della Commissione nominata con D.R. n. 1144/10 del 9 dicembre 2010.

La Commissione giudicatrice per il concorso ad 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, indetto con D.R. n. 1144/10 del 9 dicembre 2010 si è riunita, nei seguenti giorni ed orari:

I riunione: giorno 4.11.2011 dalle ore 11 alle ore 12,30, riunione telematica

II riunione: giorno 7.2.2012 dalle ore 9 alle ore 17, presso il Rettorato dell'Università della TRuscia, via S.ta in Gradi, 4;;

III riunione: giorno 21.2.2012 dalle ore 9.00 alle ore 13,30 presso il Dipartimento dei BBCC in Largo Università, aula 4;

IV riunione: giorno 21.2.2012 dalle ore 15 alle ore 18, studio 8, presso il medesimo Dipartimento;

V riunione: giorno 21.2.2012 dalle ore 18,15 alle ore 19,30, studio 8, presso il medesimo Dipartimento.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 5 riunioni iniziando i lavori il 4.11.2011 e concludendoli il 21.2.1212.

- Nella prima riunione la Commissione ha proceduto alle elezioni del Presidente e del Segretario. Prende visione dell'elenco dei candidati compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione. Ha inserito a verbale una dichiarazione dalla quale risulta che i commissari non si trovano in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, tra loro o tra i candidati. Ha stabilito la data entro la quale i lavori della commissione si concluderanno (nel limite massimo di sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della commissione su G.U.).

Ha definito i criteri di massima per la valutazione dei titoli e della pubblicazioni dei candidati ed ha stabilito il calendario per la discussione dei titoli.

- nella II riunione la Commissione ha preso visione dei titoli e delle pubblicazioni dei seguenti candidati non esclusi o non rinunciatari alla data della riunione medesima:

Al Kalak Matteo
Albergoni Gianluca
Battistoni Marco
Bazzocchi Alessandro
Borello Benedetta
Buono Alessandro
Calonaci Stefano
Canonici Claudio
Ceccarelli Alessia
Civale Gianclaudio
Dall'Aglio Stefano

Favarò Valentina
Gattoni Maurizio
Guidi Andrea
Macrì Gertrude
Marcocci Giuseppe
Mele Antonio
Parisi Ivan
Platania Marco
Rescigno Mariarosaria
Savelli Maria Aurora
Tanturri Alberto
Taviani Carlo
Topi Luca
Troiani Filippo Maria
Vanni Andrea
Virgili Andrea
ed ha proceduto ad elencare analiticamento per ognuno dei predetti candidati titoli e pubblicazioni presentati, specificando se valutabili o meno e motivi dell'eventuale non valutabilità dei medesimi.
Nel corso della riunione si è avuta notizia della rinuncia del candidato Alberto Tanturri e nel corso della medesima riunione del ritiro del candidato Virgili Andrea:
Nella III riunione si è svolta la discussione e l'illustrazione pubblica dei titoli. Sono risultati presenti i seguenti candidati,

Al Kalak Matteo
Borello Benedetta
Calonaci Stefano
Canonici Claudio
Ceccarelli Alessia
Guidi Andrea
Macrì Gertrude
Marcocci Giuseppe
Mele Antonio
Parisi Ivan
Savelli Maria Aurora
Taviani Carlo

Nella IV riunione è stata effettuata la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, ivi compresa la tesi di dottorato, se inedita, dei presenti candidati utilizzando i criteri di massima illustrati in sede di riunione telematica e si è proceduto alla stesura dei giudizi individuali e collegiali.
Nel formulare i propri giudizi la Commissione ha adottato la seguente scala di valutazione sia per i titoli, sia per le singole pubblicazioni (per le quali ha tenuto conto dei criteri seguenti: congruenza, sede editoriale, originalità e rilevanza scientifica, adottando una scala di valutazione compresa fra insufficiente ed accellente).

I giudizi individuali e collegiali sono allegati alla presente relazione riassuntiva di cui costituiscono parte integrante.
Sulla base dei registri collegiali, la Commissione ha proceduto alla valutazione comparativa dei candidati, mediante discussione e successiva deliberazione assunta all'unanimità dei componenti al fine di individuare il vincitore.
E' risultato vincitore il candidato Giuseppe Marcocci.

Il Prof. Gian Paolo Brizzi membro della presente Commissione si impegna a consegnare al Responsabile del Procedimento:

- una copia originale di tutti i verbali delle singole riunioni con allegati i giudizi formulati e la relazione riassuntiva;
- gli atti in formato elettronico;
- le domande i titoli e le pubblicazioni dei candidati ed ogni altro materiale consegnato alla Commissione per lo svolgimento del concorso;

Tutto il materiale sopra indicato viene sistemato in un plico chiuso e firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura.

La Commissione viene sciolta alle ore 19,30

Viterbo, 21,2,2012

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.
La Commissione
- Prof. Gian Paolo Brizzi
- Prof. Marcello Fantoni
- Prof. Irene Fosi

**ALLEGATO B**

**GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI**

**Candidato: Al Kalak Matteo**

**Giudizi individuali**
**Commissario: prof. Gian Paolo Brizzi**
Valutazione complessiva CV e titoli: molto buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1-3: alta; nn. 4, 5-10: media
Congruenza: n. 6: parziale; piena le altre
Sede editoriale: nn. 1-3: alta; nn. 4-10 media;
Tesi di dottorato: in parte confluita nelle pubblicazioni qui valutate
Valutazione complessiva della produzione scientifica: molto buona

**Commissario: prof. Marcello Fantoni**
Valutazione CV e titoli: abbastanza buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1-4: buona; nn. 5-10: abbastanza buona
Sede editoriale: nn. 1-3 alta; nn. 4-10 media;
Congruenza: piena
Tesi di dottorato inedita: usata in parte in pubblicazioni successive qui valutate
Valutazione produzione scientifica complessiva: molto buona

**Commissario: prof. Irene Fosi**
Valutazione CV e titoli: molto buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: n. 1: buona; nn. 2-4, 8-11: buona; nn. 6-10: abbastanza buona
Congruenza: nn. 1-11: piena
Sede editoriale: nn. 1-3 medio-alta; nn. 4, 8, 9 media; nn. 5-7,10 medio-bassa
Tesi di dottorato inedita: confluita in pubblicazioni successive
Valutazione produzione scientifica complessiva: molto buona

**Giudizio complessivo della Commissione**
La produzione scientifica del candidato si compone in particolare di alcune recenti monografie. *Gli eretici di Modena. Fede e potere alla metà del Cinquecento* (2008) si colloca nel campo degli studi sul "controllo delle coscienze" in seno alla cristianità occidentale. Il *case study* preso in esame è quello del territorio di Modena, dove si sviluppa una comunità ereticale di natura socialmente eterogenea. *Pietro Campori. Il papa mancato* (2008) segue invece la vicenda del cardinale Campori, nel quadro della Controriforma. Altre ricerche degne di menzione sono i *Carteggi con Cacciago... Capilupi* (2009) e *Oltre il patibolo. I fratelli della morte di Modena tra giustizia e perdono.* Complessivamente la valutazione della produzione scientifica del Candidato – inclusi alcuni saggi – è di buona qualità. Indubbiamente buona anche l'originalità per scelte tematiche e impostazione metodologica, dalle quali si evince una buona conoscenza della storiografia nazionale e internazionale sulle questioni prese in esame. Comparativamente la valutazione del Candidato è molto buona.

## Candidato: Borello Benedetta

**Giudizio individuale**
**Commissario: prof. Gian Paolo Brizzi**
Valutazione complessiva CV e titoli: buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1, 3, 4, 9 medio alta; nn. 2, 5-8, 10-13, 15, 17, 18, media; nn. 14, 16, medio bassa;
Congruenza: piena
Sede editoriale: nn. 3-5, 7-9, 14, 16 medio-alta; altri: media
Valutazione complessiva della produzione scientifica: molto buona

**Commissario: Marcello Fantoni**
Valutazione CV e titoli: molto buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica nn. 1e 5 molto buona; 6 discreta; 2-4 e 7-18 buona
Congruenza: piena
Sede editoriale: nn. 3-5, 7-9, 14, 16: medio-alta; altri: media
Valutazione produzione scientifica complessiva: molto buona

**Commissario: prof. Irene Fosi**
Valutazione CV e titoli: molto buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1-7: buona; nn. 9-13: abbastanza buona; nn. 15-18: discreta
Sede editoriale: nn. 3-5, 7-9, 14, 16 medio-alta; altri: media
Congruenza: piena
Valutazione produzione scientifica complessiva: molto buona

**Giudizio complessivo della Commissione:**
La Candidata presenta un *curriculum* articolato, ricco di titoli conseguiti anche all'estero (DEA presso EHESS) e in Italia. Presenta una produzione di rilievo, che focalizza l'attenzione sulle dinamiche sociali di famiglie dello Stato Pontificio – in particolare i Pamphili, come mostra la monografia *Trame sovrapposte*, Napoli, ESI, 2003 – e sui conflitti generazionali, sulle reti di relazione, in particolare femminili, non limitate però ad un'ottica di genere, ma inseriti in un quadro più ampio segnato dall'attenzione per la politica e la cultura coeve. Comparativamente alla Candidata è riconosciuta una valutazione molto buona.

## Candidato: Calonaci Stefano

**Giudizio individuale**
**Commissario: prof. Gian Paolo Brizzi**
Valutazione complessiva CV e titoli: molto buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn.1, 2, medio alta; nn. 3-9, 17, media; nn. 10-16, nn. 18-32, scarsa; n. 9, apporto parziale
Congruenza: piena
Sede editoriale: n. 2, alta; n. 3, medio alta; nn.1, 4, 8-32 media
Valutazione complessiva della produzione scientifica: molto buona

**Commissario: Marcello Fantoni**
Valutazione CV e titoli: buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1-8 buona; n. 9 discreta
Congruenza: discreta
Sede editoriale: n. 2, alta; n. 3, medio alta; nn.1, 4, 8-32 media

Valutazione produzione scientifica complessiva: buona

**Commissario: prof. Irene Fosi**
Valutazione CV e titoli: molto buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica nn. 1-8: buona; n. 9: discreta
Congruenza: nn. 1-8: buona; n. 9: discreta
Sede editoriale: n. 2, alta; n. 3, medio alta; nn.1, 4, 8-32 media
Valutazione produzione scientifica complessiva: molto buona

**Giudizio complessivo della Commissione**

Molte le recensioni e le vosi del DBI che il candidato allega come pubblicazioni. Complessivamente diligente il lavoro da egli svolto in tal senso. Di particolare interesse sono i due saggi sul cardinale Ferdinando de' Medici e la monografia *Dietro lo scudo incantato. I fedecommessi di famiglia e il trionfo della borghesia fiorentina (1400-1750)* del 2005. Nei primi due si prende in esame il periodo della residenza romana e la formazione del cardinale fiorentino destinato a succedere al fratello sul trono di Toscana. Buona la ricerca archivistica e innovativo il profilo che emerge del personaggio e della sua rete di relazioni. Il lavoro sui fedecommessi – tema del resto ampiamente frequentato dalla storiografia – si incentra sulla trasmissione patrimoniale del patriziato fiorentino attraverso questa pratica. Buona la ricerca archivistica, ma non molto innovative le conclusioni a cui si giunge. Comparativamente al Candidato è riconosciuta una valutazione molto buona.

## Candidato: Canonici Claudio

**Giudizio individuale**
**Commissario: prof. Gian Paolo Brizzi**
Valutazione complessiva CV e titoli: buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 2, 3, 8, 25, buona; nn. 4-7, 9,10, 18, 19, discreta; nn. 11-17, 20-24 sufficiente; nn.1 scarsa;
Congruenza: piena
Sede editoriale: n. 1, 2, 10, 11, 13, 23, 25, 27-29 buona; n. 3-9. 12, 14-22, 24, 26 discreta
Valutazione complessiva della produzione scientifica: buona

**Commissario: Marcello Fantoni**
Valutazione CV e titoli: buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 2 e 5 buona; nn. 2-4 e 6-9 abbastanza buona; nn. 10-18 recensioni abbastanza buone; nn.19-33 abbastanza buone
Sede editoriale: n. 2, alta; n. 3, medio alta; nn. 1, 4, 8-32 media;
Congruenza: piena
Valutazione produzione scientifica complessiva: buona

**Commissario: prof. Irene Fosi**
Valutazione CV e titoli: buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica n. 1-2: buona; nn. 3-7: discreta; nn. 8, 9, 11; 14-17, 19, 22-25; 27-29: buona; nn. 10, 12, 18, 20, 21, 26-29: discreta
Sede editoriale: n. 2: alta; n. 3-9, 11-28: media; n. 10: alta
Congruenza: n. 2-28: piena
Valutazione produzione scientifica complessiva: molto buona

**Giudizio complessivo della Commissione**
La produzione scientifica del candidato è ampia e distribuita in un lungo arco di tempo. Molti gli articoli su riviste e i saggi in opere collettanee. Fra le monografie, di particolare rilievo l'opera dal titolo *La fedeltà e l'obbedienza. Governo del territorio a Viterbo e nel patrimonio in età napoleonica* (2001). In essa il Candidato si occupa degli sviluppi conseguenti all'occupazione napoleonica del territorio viterbese fra 1809 e 1814. L'opera prende in esame i ceti dirigenti locali e le strutture territoriali nel loro reagire allo sforzo statalizzatore imperiale. Innovativa risulta la prospettiva di ricerca attraverso la quale si mira a far emergere un'immagine inconsueta della provincia pontificia e delle sue *élites*. Comparativamente al Candidato è riconosciuta una valutazione buona.

## Candidato: Ceccarelli Alessia

**Giudizio individuale**
**Commissario: prof. Gian Paolo Brizzi**
Valutazione complessiva CV e titoli: buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1, 18, 20, buona; nn. 17, 19, 21, 22, medio; nn. 2-16, medio-bassa;
Congruenza: piena
Sede editoriale: nn. 1, 17, 20, 21, buona; media le altre
Valutazione complessiva della produzione scientifica: buona

**Commissario: Marcello Fantoni**
Valutazione CV e titoli: buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1-3 e 5 buona; 4 e 6-8 discreta
Congruenza: piena
Sede editoriale: nn. 1, 17, 20, 21, buona; media le altre
Valutazione produzione scientifica complessiva: buona

**Commissario: prof. Irene Fosi**
Valutazione CV e titoli: buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1, 2-8: buona
Congruenza: buona
Sede editoriale: nn. 1, 17, 20, 21, buona; media le altre
Valutazione produzione scientifica complessiva: buona

**Giudizio complessivo della Commissione**
*Notai, togati e nobili di provincia. I percorsi sociali, economici e politici di una famiglia genovese nel Regno di Napoli* (2008) è un'opera di buon valore scientifico, fondata su una diligente ricerca documentaria e ispirata ad aggiornate suggestioni storiografiche. Discreta anche l'originalità e il valore della produzione saggistica. Comparativamente alla Candidata è riconosciuta una valutazione buona.

## Candidato: Guidi Andrea

**Giudizio individuale**
**Commissario: prof. Gian Paolo Brizzi**
Valutazione complessiva CV e titoli: buona

Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 11, 17 medio alta; nn. 3-4, 7-10, 18, media; nn. 13-16, medio bassa; nn.1, 2, 5, 6, 12, scarsa
Congruenza: nn. 1, 2, 5, 6, 12 parziale; piena le altre
Sede editoriale: nn.1, 12, 17, alta; 4-6, 18, medio alta; nn. 3, 7, 8, 10, 11, media; bassa le altre;
Valutazione complessiva della produzione scientifica: discreta

**Commissario: Marcello Fantoni**
Valutazione CV e titoli: abbastanza buona
Valutazione singole pubblicazioni: Originalità e rilevanza scientifica: n.17 buona; nn.1-16 e 18 discreta
Congruenza: piena
Sede editoriale: nn.1, 12, 17, alta; 4-6, 18, medio alta; nn. 3, 7, 8, 10, 11, media; bassa le altre;
Valutazione produzione scientifica complessiva: discreta

**Commissario: prof. Irene Fosi**
Valutazione CV e titoli: buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica nn. 3, 4, -10, 11; 17, 18: buona; nn. 13-16: abbastanza buona
Congruenza: nn. 1-18: piena
Sede editoriale: nn. 1, 12, 17, alta; nn. 4-6, 18, medio alta; nn. 3, 7, 8, 10, 11, media; bassa le altre;
Valutazione produzione scientifica complessiva: buona

**Giudizio complessivo della Commissione**
Il Candidato presenta un buon *curriculum*, sebbene privo del dottorato di ricerca. I suoi studi sono incentrati sulla figura e l'opera di Machiavelli, in particolare sulle *Legazioni. Commissarie. Scritti di governo*. Ha curato il V vol. dell'Edizione nazionale delle *Opere* di Machiavelli e sulla base di esse ha analizzato problemi militari e diplomatici fiorentini nella monografia *Un segretario militante* (2009) nel contesto della politica fiorentina. Inoltre la biografia del Segretario si è arricchita con i risultati di ricerche archivistiche che hanno portato alla luce documenti inediti. Comparativamente al Candidato è riconosciuta una valutazione buona.

## Candidato: Macrì Gertrude

**Giudizio individuale**
**Commissario: prof. Gian Paolo Brizzi**
Valutazione complessiva CV e titoli: discreta
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1, 5-9, medio alta; nn. 2-4, 16-19, media; nn.10-15, medio bassa;
Congruenza: piena
Sede editoriale: nn. 16-18, medio-alta; nn. 1-15, 19, media;
Tesi di dottorato: utilizzata in gran parte per le pubblicazioni della Candidata
Valutazione complessiva della produzione scientifica: discreta

**Commissario: Marcello Fantoni**
Valutazione CV e titoli: abbastanza buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: n. 1 abbastanza buona; nn. 2-6 discreta; curatele, recensioni e schede scarse
Congruenza: piena
Sede editoriale: nn.16-18, medio-alta; nn.1-15, 19, media
Tesi di dottorato: inedita ma utilizzata per pubblicazioni successive
Valutazione produzione scientifica complessiva: discreta

**Commissario: prof. Irene Fosi**
Valutazione CV e titoli: abbastanza buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica n. 1: buona; nn. 2-6: abbastanza buona
Congruenza: nn. 1- 6: buona
Sede editoriale: nn. 16-18, medio-alta; nn.1-15, 19, media;
Tesi di dottorato: usata in gran parte nelle pubblicazioni successive
Valutazione produzione scientifica complessiva: discreta

**Giudizio complessivo della Commissione**
La Candidata, dottore di ricerca, presenta un discreto *curriculum*, e una serie di pubblicazioni di buona qualità, affrontano significativi aspetti dell'economia, della fiscalità come la monografia *I conti della città* (2007), altri indagano problematiche relative alla famiglia nella nobiltà e feudalità siciliana, sempre sulla base di una ricca documentazione e di un'analisi critica. Comparativamente alla Candidata è riconosciuta una valutazione discreta.

## Candidato: Marcocci Giuseppe

**Giudizio individuale**
**Commissario: prof. Gian Paolo Brizzi**
Valutazione complessiva CV e titoli: molto buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1, 2, 3, alta; nn. 4, 9, 12, 14, 15, 18, 23, 26, 28, medio-alta; nn. 5-7, 10, 11, 13, 16, 17, 19-21, 24, 25, 29-64, media; nn. 8, 27, medio-bassa
Congruenza: piena
Sede editoriale: n. 3, ottima; nn. 2, 4, 7, 9-12, 17, 18, 20, 22-23, 26, 28 alta; media le altre;
Tesi di dottorato in larga parte utilizzata per le pubblicazioni qui considerate
Valutazione complessiva della produzione scientifica: eccellente

**Commissario: Marcello Fantoni**
Valutazione CV e titoli: molto buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn.1-6, 10, 15 e 25-27 molto buona; nn. 7-9, 11-14 e 16 24 buona; nn.30-63 voci del *Dizionario Storico dell'Inquisizione* molto buone
Congruenza: piena
Sede editoriale: n. 3, alta; nn. 2, 4, 7, 9-12, 17, 18, 20, 22-23, 26, 28, medio alta; media le altre;
Tesi di dottorato inedita ma in gran parte utilizzata per le pubblicazioni qui considerate
Valutazione produzione scientifica complessiva: eccellente

**Commissario: prof. Irene Fosi**
Valutazione CV e titoli: molto buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn.1-7; 9-11; 13;14;16-26; 28-29: molto buona; n. 13: discreta; nn. 32-63: buona
Congruenza: nn. 1-64: piena
Sede editoriale: n. 3, alta; nn. 2, 4, 7, 9-12, 17, 18, 20, 22-23, 26, 28, medio alta; media le altre;
Tesi di dottorato inedita confluita largamente nelle pubblicazioni qui valutate
Valutazione produzione scientifica complessiva: eccellente.

**Giudizio complessivo della Commissione**

Il Candidato presenta una ricca e qualificata produzione scientifica, prevalentemente incentrata sulla storia portoghese, sull'inquisizione lusitana e sulle colonie. Le sue ricerche hanno aperto nuove prospettive interpretative non solo nella storiografia italiana e portoghese, ma a livello internazionale, nel costante confronto con la storiografia anglo-americana e iberica in specie. I suoi studi si sono ampliati in una dimensione 'globale', nell'analisi, condotta con categorie storiografiche originali, di aspetti politici, religiosi e sociali relativi a 'scoperte' e 'conquiste', soprattutto in Brasile e in Asia. Accanto a queste prevalenti tematiche, altri filoni di ricerca – il battesimo forzato dei marrani e cristiani nuovi, la conversione e la possibile salvezza delle anime dei condannati a morte – sono stati affrontati sempre con competenza e maturità, come dimostrano alcuni contributi. Comparativamente è riconosciuta al candidato una valutazione eccellente.

**Candidato: Mele Antonio**
**Giudizio individuale**
**Commissario: prof. Gian Paolo Brizzi**
Valutazione complessiva CV e titoli: buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1-3, media; nn. 4-11, medio bassa
Congruenza: piena
Sede editoriale: nn. 4, 6, media; nn. 2, 3, 7, 8, medio bassa; nn.1, 5, 10, 11, poco nota
Tesi di dottorato inedita: confluita largamente nelle pubblicazioni qui considerate
Valutazione complessiva della produzione scientifica: discreta

**Commissario: Marcello Fantoni**
Valutazione CV e titoli: discreta
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: n.1 abbastanza buona; nn. 2-9 discreta
Congruenza: piena
Sede editoriale: nn. 4, 6, media; nn. 2, 3, 7, 8, medio bassa; nn.1, 5, 10, 11, poco nota
Tesi di dottorato inedita: utilizzata nelle pubblicazioni successive
Valutazione produzione scientifica complessiva: discreta

**Commissario: prof. Irene Fosi**
Valutazione CV e titoli: discreta
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1, 2: buona; nn. 3-9: discreta
Congruenza: piena
Sede editoriale: nn. 4, 6, media; nn. 2, 3, 7, 8, medio bassa; nn.1, 5, 10, 11, poco nota
Tesi di dottorato inedita confluita nelle pubblicazioni qui considerate buona
Valutazione produzione scientifica complessiva: discreta

**Giudizio complessivo della Commissione**
Il Candidato, dottore di ricerca, ha concentrato le sue ricerche sul tema della feudalità nel Mezzogiorno e sull'esempio di una vicenda familiare che ha costituito, finora, oggetto quasi esclusivo delle sue pubblicazioni. Il tema, certo non nuovo, è stato tuttavia sempre affrontato sulla base di una ricca e originale documentazione, con un'analisi accurata e metodologicamente corretta. Comparativamente al Candidato è riconosciuta una valutazione discreta.

## Candidato: Parisi Ivan

**Giudizio individuale**

**Commissario: prof. Gian Paolo Brizzi**
Valutazione complessiva CV e titoli: buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn.1-3, media; nn. 4-11, medio bassa
Congruenza: piena
Sede editoriale: nn. 4, 6, media; nn. 2, 3, 7, 8, medio bassa; nn. 1, 5, 10, 11, poco nota
Tesi di dottorato inedita confluita nelle pubblicazioni successive qui valutate
Valutazione complessiva della produzione scientifica: discreta

**Commissario: Marcello Fantoni**
Valutazione CV e titoli: discreta
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1, 7 discreta; nn. 2-6 e 8 sufficiente
Congruenza: piena
Sede editoriale: nn. 4, 6, media; nn. 2, 3, 7, 8, medio bassa; nn. 1, 5, 10, 11, poco nota
Tesi di dottorato inedita utilizzata nelle pubblicazioni qui valutate
Valutazione produzione scientifica complessiva: discreta

**Commissario: prof. Irene Fosi**
Valutazione CV e titoli: discreta
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica nn. 1-7; 9: buona; nn. 10-11: abbastanza buona
Congruenza: nn. 1-7: piena
Sede editoriale: nn. 4, 6, media; nn. 2, 3, 7, 8, medio bassa; nn. 1, 5, 10, 11, poco nota
Tesi di dottorato inedita usata in gran parte nelle pubblicazioni successive valutate
Valutazione produzione scientifica complessiva: discreta

**Giudizio complessivo della Commissione**
Il Candidato, dottore di ricerca, presenta una discreta, ma ancora limitata produzione scientifica che si concentra sulla storia del Regno di Napoli ed in particolare sulla famiglia Borja e su alcune figure di spicco, come J. Escrivà, ambasciatore del re cattolico a Napoli. Molto ricca per gli apparati documentari, la produzione manca ancora di una sintesi di largo respiro che dia valore a queste ricerche. Comparativamente al Candidato è riconosciuta una valutazione discreta.

## Candidato: Savelli Maria Aurora

**Giudizio individuale**
**Commissario: prof. Gian Paolo Brizzi**
Valutazione complessiva CV e titoli: buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: n.1 medio alta; nn.10, 14, 17, 22, media; medio bassa le altre
Congruenza: piena
Sede editoriale: nn.1, 9, 10, 17, 20, 22 medio alta; media le altre
Tesi di dottorato: presente, utilizzata in alcune delle pubblicazioni già valutate
Valutazione complessiva della produzione scientifica: discreta

**Commissario: Marcello Fantoni**
Valutazione CV e titoli: buona

Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn.1 e 3 molto buona; nn. 2, 6 e 10 buona; nn. 4, 5, 7-9 e 11-28 discreta
Congruenza: buona
Sede editoriale: nn. 1, 9, 10, 17, 20, 22 medio alta; media le altre
Tesi di dottorato: utilizzata in alcune delle pubblicazioni qui valutate
Valutazione produzione scientifica complessiva: buona

**Commissario: prof. Irene Fosi**
Valutazione CV e titoli: buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1, 2, 5, 6, 11, 13, 15, 26-29: buona; nn. 3, 4, 8-10, 12, 14, 16-25: discreta
Congruenza: nn. 1-29: piena
Sede editoriale: 1, 9, 10, 17, 20, 22 medio alta; media le altre
Tesi di dottorato: utilizzata in gran parte in alcune delle pubblicazioni già valutate
Valutazione produzione scientifica complessiva: buona

**Giudizio complessivo della Commissione**

Siena e la peculiarità della società senese vengono esaminate nel lungo periodo dalla Candidata (si veda come esempio compiuto la monografia *Siena il popolo le contrade (secc. XVI-XX)*, che ne fa l'oggetto pressoché esclusivo dei suoi interessi di ricerca, spingendosi fin all'età contemporanea, esorbitando in taluni casi i limiti cronologici del presente concorso. Limitando la presente valutazione comparativa a quei soli saggi e articoli che hanno l'età moderna al centro della propria analisi va osservato che la dott.ssa Savelli individua nella contrada l'elemento di maggiore incidenza capace di rappresentare l'identità della cultura cittadina. Nell'analisi della candidata la contrada, nella sua dimensione di lungo periodo, viene assunta come elemento centrale per analisi antropologiche oltre che istituzionali, storiche e religiose. È auspicabile che la candidata superi il monotematismo della sua ricerca. Comparativamente alla Candidata è riconosciuta una valutazione buona.

## Candidato: Taviani Carlo

**Giudizio individuale**
**Commissario: prof. Gian Paolo Brizzi**
Valutazione complessiva CV e titoli: molto buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1, 2, 9: alta/medio alta; nn. 3-6, 10, media; nn.7, 8, medio bassa
Congruenza: piena
Sede editoriale: n. 3 alta; n. 2: medio alta; nn.1, 4, 6, 9, 10, 4, 6, media
Valutazione complessiva della produzione scientifica: molto buona

**Commissario: Marcello Fantoni**
Valutazione CV e titoli: molto buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica: nn. 1 e 4 molto buona: nn. 2, 3 e nn. 5-10 buona
Congruenza: buona
Sede editoriale: n. 3 alta; n. 2, medio alta; nn.1, 4, 6, 9, 10, 4, 6: media
Valutazione produzione scientifica complessiva: eccellente

**Commissario: Irene Fosi**
Valutazione CV e titoli: buona
Valutazione singole pubblicazioni: originalità e rilevanza scientifica nn. 1-4, 9: buona; nn. 5, 6, 10: discreta
Congruenza: nn. 1-10. buona
Sede editoriale: n. 3: alta; n. 2: medio alta; nn.1, 4, 6, 9, 10, 4, 6: media
Valutazione produzione scientifica complessiva: buona

**Giudizio complessivo della Commissione**

Le pubblicazioni del candidato constano di una monografia (*Superba discordia. Guerra, rivolta e pacificazione nella Genova del primo Cinquecento* e di alcuni saggi/articoli, nella maggior parte di limitata estensione. Le tematiche affrontate riguardano anche la storia del principato di Trento nel primo Cinquecento, con particolare attenzione alle rivolte urbane ed ai conflitti fazionari, al *Bauernkrieg* del 1525, ma è la storia della crisi della Superba quella ove il candidato esprime al meglio le sue qualità storiografiche. Attorno alla rivolta popolare del 1506-1507, già oggetto della sua tesi di dottorato, Carlo Taviani illustra con originalità il conflitto fra i ceti mercantili e artigiani e quello nobiliare, l'emergere di progetti di governo con punte radicaleggianti, l'intervento delle forze francesi di Luigi XII, il legame della nobiltà con il territorio. Inquadrata nel contesto delle guerre d'Italia, la vicenda genovese si presta ad illustrare il ruolo politico dei ceti popolari nelle rivolte urbane del periodo. Comparativamente è riconosciuta al Candidato una valutazione molto buona.

ALLEGATO C)
Giudizi complessivi comparativi della Commissione:

candidato:

| | |
|---|---|
| Al Kalak Matteo | molto buono |
| Borello Benedetta | molto buono |
| Calonaci Stefano | buono |
| Canonici Claudio | buono |
| Ceccarelli Alessia | buono |
| Guidi Andrea | discreto |
| Macrì Gertrude | discreto |
| Marcocci Giuseppe | eccellente |
| Mele Antonio | discreto |
| Parisi Ivan | discreto |
| Savelli Maria Aurora | buono |
| Taviani Carlo | molto buono |